|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי מרכז-לוד** | |
| **ת"פ 41805-11-12** |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בפני | **כב' ה**שופטתורדה מרוז | |
| בעניין: | **מדינת ישראל** |  |
|  | ע"י ב"כ עוה"ד שרה טל – פמ"מ | המאשימה |
|  | **נגד** | |
|  | **פלוני (עציר)** |  |
|  | ע"י ב"כ עוה"ד אורי בר עוז | הנאשמים |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i), [144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2.), [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [329(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.1.), [333+](http://www.nevo.co.il/law/70301/333), [335(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.a.1.)

[חוק הכניסה לישראל, תשי"ב-1952](http://www.nevo.co.il/law/90721)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

1. הנאשם הודה בעובדות כתב אישום מתוקן, לאחר שמיעת ראיות והגשת סיכומי המאשימה והורשע בעבירות שעניינן חבלה חמורה בנסיבות מחמירות, לפי [סעיף 333+](http://www.nevo.co.il/law/70301/333) [335(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.a.1.) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז -1977 (להלן: "**החוק**"), נשיאת נשק, לפי [סעיף 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2.) רישא לחוק וכן עבירה של איומים, לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק.

**העובדות**

1. באשיר עווידה וגב' אסרא נאשף (להלן: "**באשיר**" ו – "**אסרא**") גרושים ולהם שלוש בנות (להלן: "**הקטינות**"). עפ"י הסכמת הצדדים המשמורת על הקטינות ניתנה לבאשיר והסדרי ראיה נקבעו לפי רצון הצדדים.
2. בחודש נובמבר 2011 נישא באשיר לגב' אינתהיל עווידה (להלן: "**אינתהיל**") ומאז נולד להם ילד משותף. בחודש אפריל 2012 נישאה אסרא מחדש לנאשם וגם להם ילד משותף. שני הזוגות מתגוררים בעיר טייבה.
3. עפ"י הסכמי הראייה, ביום 3.11.12 בסמוך לשעה 14:00 נסע הנאשם ברכב מסוג ג'יפ הונדה (להלן: "**הגי'פ**") לביתו של באשיר על מנת לאסוף את הקטינות לביקור שבועי אצל אמן. משהסתיים הביקור, בשעה 18:00, ביקשו הקטינות מבאשיר כי יגיע לאסוף אותן, אולם זה הודיען כי לא יוכל לאספן וביקש שאסרא או מי מטעמה יחזירו אותן בהתאם למסוכם בהסדרי הראיה.
4. הנאשם ואסרא ניסו להשיג מספר פעמים את באשיר בטלפון כדי לשוב ולבקשו שיאסוף את הקטינות אולם הוא לא השיב. לבסוף החזירו הנאשם ואסרא את הקטינות לביתן.
5. הנאשם המשיך לחייג לבאשיר מספר פעמים ובאחת השיחות אמר לו בכעס ובאופן מאיים כי "**עוד יראה אותו**".
6. סמוך לאחר מכן, נסעו באשיר, אינתהיל ובנם בכביש 24, עת הבחינו בנאשם נוסע בג'יפ מאחוריהם, אז צפר הנאשם לבאשיר וסימן לו לעצור את רכבו. משלא נענה לבקשתו, עקף אותו הנאשם בכיכר מס' 8 בטייבה, בניגוד לכיוון התנועה וחסם את דרכו באמצעות הג'יפ. כתוצאה, עצר באשיר את רכבו.
7. הנאשם ירד מהג'יפ לכיוונו של באשיר וביקש לשוחח עמו. בשלב זה ירדו באשיר ואינתהיל מרכבם והנאשם דחף את באשיר. אינתהיל נעמדה בין השניים בניסיון להפריד ביניהם, או אז דחף הנאשם אותה ואת באשיר.
8. בעקבות המתרחש, הגיעו למקום מספר אנשים, אשר זהותם אינה ידועה, במטרה להפריד בין הנאשם לבאשיר. משכך, עזב הנאשם את המקום תוך שאיים על באשיר באומרו: "**אני אטפל בך**".
9. מיד לאחר מכן, עזבו באשיר, אינתהיל וילדם את המקום בחזרה לביתם, אשר בסמוך לו הבחין באשיר בנאשם, כאשר הוא אורב לו בג'יפ. בשעה 19:00 לערך, הגיע הנאשם לביתו של באשיר, מצויד באקדח ותחמושת אותם הסתיר מתחת לחולצתו. הנאשם שלף את האקדח כשהוא טעון בכוונה לגרום לבאשיר חבלה חמורה תוך שימוש בנשק חם.
10. כתוצאה מהירי נפצע באשיר ונפל לקרקע כשהוא מדמם. הנאשם ניגש אליו, הצמיד את האקדח לראשו ואיים עליו בכוונה להפחידו באומרו "**אתה רוצה שאני אירה עליך בראש?**". בשלב זה, אינתהיל, שעמדה מחוץ לבית, התקרבה ונעמדה בין הנאשם לבאשיר במטרה להגן על באשיר, או אז דחף אותה הנאשם ונמלט מהמקום כשהוא מותיר את באשיר שכוב על הקרקע שותת דם.
11. כתוצאה מהירי פונה באשיר ע"י מד"א לבית חולים שם אובחנו ברגלו 3 פצעי כניסה, פצעי יציאה, שברים פתוחים ומרוסקים ודפורמציה ניכרת בשוק.
12. על יסוד עובדות אלו, הורשע הנאשם בעבירות כפי שפורטו בפתח הדברים.
13. עפ"י הסדר הטיעון, טענו הצדדים לעונש באורח חופשי.

**ראיות לעונש**

1. ב"כ המאשימה הגישה את גיליון רישומו הפלילי של הנאשם הכולל 3 הרשעות קודמות בעבירות רכוש – גניבת רכב, חבלה במזיד לרכב ופריצה לרכב, עבירות אלימות – תקיפת שוטר ואיומים ועבירות על [חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law/90721). לציין כי ההרשעות כולן התיישנו, המאוחרת ביניהן משנת 2001.
2. מטעם הנאשם הוגשה תעודת סיום קורס תקשורת מעצימה במשפחה שעבר במהלך מעצרו וכן מכתבים מאת מר עודה פאיק – ראש מועצה מקומית ג'לג'וליה, מר גאלב מג'אדלה – שר המדע, התרבות והספורט לשעבר, מר חאג' יחיא יוסף – מנהל המכללה בית הספר הרב תחומי בטייבה ומר פארוק עמרור – יו"ר המכון היהודי ערבי. כולם הטעימו כי מהיכרותם עם הנאשם מדובר באדם נורמטיבי בן למשפחה מכובדת ומוכרת הנוהג לתרום לקהילה ורחוק מעולם העבריינות. הם ביקשו להקל בעונשו.

**טיעוני הצדדים לעונש**

1. ב"כ המאשימה, עוה"ד שרה טל, עתרה למתחם ענישה הנע בין 5 ל – 14 שנות מאסר. היא הטעימה את חומרת העבירות ופגיעתן הקשה בעיקרון קדושת החיים וזכותו של אדם לשלמות גופו לצד פגיעה בביטחון הציבור. היא הפנתה לתיעוד הרפואי של המתלונן ולעדותו – המלמדים על הפציעות החמורות שנגרמו לו, סדרת ניתוחים שנאלץ לעבור והליך שיקומי ממושך. אך בנס לא קופחו חייו. התובעת ביקשה לייחס משנה חומרה לכך שהאקדח לא הוסגר למשטרה וממשיך לסכן את ביטחון הציבור.
2. בין הנסיבות הקשורות בביצוע העבירות נמנו התכנון שקדם לעבירות, העימות הראשון עם המתלונן שלאחריו הצטייד הנאשם באקדח הטעון וארב למתלונן עד הגיעו לביתו, האכזריות שהייתה כרוכה בעבירות לרבות האיומים על חיי המתלונן, הנזק שנגרם למתלונן בפועל והנזק הפוטנציאלי שנשקף מהעבירות. בהקשר זה ציינה התובעת כי הנאשם איים לירות בראשו של המתלונן והדבר נמנע בשל התערבות אשתו.
3. התובעת גרסה כי טווח הענישה הקיים בעבירות אלימות אינו משקף מדיניות ראויה ההולמת את חומרתן. לשיטתה, הגיעה העת להחמיר את הענישה הנוהגת בעבירות אלימות המהוות "מכת מדינה" שיש לשרשה. התובעת הפנתה לפסיקה המחזקת את עמדתה. לפיכך, גרסה כי יש לקבל את מתחם הענישה שהוצע על ידה.
4. לבסוף, ביקשה לגזור על הנאשם עונש הנוטה לחומרה בתוך המתחם, תוך שהדגישה את עברו הפלילי של הנאשם ושיקולי ההרתעה. היא הטעימה כי שיקול השיקום אינו רלוונטי למקרה דנא שכן אין מדובר בנאשם שהוכיח כי השתקם. בנוסף למאסר ממושך, עתרה להטיל על הנאשם מאסר מותנה, פיצוי למתלונן וקנס כספי.
5. הסנגור, עוה"ד אורי בר עוז, גרס כי מתחם הענישה שהוצע ע"י התובעת הוא מתחם מופרך שאין לו על מה לסמוך. הוא הטעים את נסיבותיו האישיות של הנאשם, אדם נורמטיבי אשר תורם לקהילה כפי שמעידים גם מכתבי ההמלצה שהגיש. הוא ביקש ללמוד על אופיו המיוחד והנאור של הנאשם, מתוך כך שבחר להינשא לאישה גרושה אשר לה שלושה ילדים, דבר שאינו מקובל בעולם הערבי. כן ציין כי הנאשם הציע מיוזמתו לפצות את המתלונן בסכום גבוה של 50,000 ₪.
6. הסנגור הדגיש כי לא בכדי תוקן כתב האישום כך שעבירת האלימות הומרה לחבלה חמורה בנסיבות מחמירות אלא לאור הבעיות הראייתיות שבתיק ובעיקר היעדר מניע.
7. באשר למתחם הענישה, גרס הסנגור כי הרף העליון של המתחם עומד על 60 חודשי מאסר בפועל תוך הפנייה לפסיקה התומכת לשיטתו בעמדתו. בהתחשב בנסיבותיו האישיות של הנאשם, סיכוייו הגבוהים כי להשתקם והעובדה כי לראשונה בחייו ירצה מאסר וכי כבר עתה הוא מצוי במעצר ארוך של שנה ומחצה בתנאים קשים - עתר הסנגור להקל בעונשו.
8. הנאשם ניצל את זכותו לדברים אחרונים. הוא הטעים את הקושי שחווה במעצר ותחושת חוסר השייכות שחש לעולם הפשע. הוא הטעים כי הוא עובר הליך שיקום בבית הסוהר שכולל יציאה לעבודה, קורסים של שליטה בכעסים והורות. הוא ביקש כי יתאפשר לו לפתוח דף חדש בחייו ולשוב למשפחתו בהקדם כדי לשקמה.

**דיון והכרעה**

**כללי**

1. העבירות בהן הורשע הנאשם חמורות, מן החמורות שבספר החוקים. על רקע ויכוח על עניין של מה בכך לכאורה, עקב הנאשם אחר המתלונן במכוניתו, חסם את דרכו והחליף עמו "מהלומות" מילוליות. הוא לא הסתפק בכך. מצויד באקדח, שב לבית המתלונן וכאשר זה פרק סחורה ממכוניתו, גרם לפציעתו החמורה. אף בכך לא הסתפק. הנאשם ניגש אל המתלונן שהיה שרוע על הארץ פצוע, הצמיד את אקדחו לראשו ואיים לפגוע בו. עדים אנו לאלימות קשה וחסרת רסן.
2. חומרת יתר יש לייחס לעובדה שהאקדח שהיה ברשות הנאשם מעולם לא נמצא.
3. הנאשם העיד על עצמו כי הינו אדם נורמטיבי. הראיות שהציג לעונש תומכות לכאורה במצג זה. אולם, התנהגותו הבריונית והאלימה כלל אינה מתיישבת עם הדימוי שביקש להציג. עצמת האלימות ותוצאותיה הקשות מלמדת על קיומו של סכסוך עמוק בין הנאשם למתלונן, אשר הוויכוח הגלוי היה בבחינת "קצה קרחון", בעטיו ביקש הנאשם לבוא חשבון עם המתלונן.

**מתחם הענישה**

1. במסגרת הסדר הטיעון שהושג בסיום ההליך כאמור, תיקנה המאשימה את כתב האישום באופן ששינתה את הוראת החיקוק שיוחסה לנאשם מעבירה של גרימת חבלה חמורה לפי [סעיף 329(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.1.) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) להוראת חיקוק שחומרתה פחותה, לפי [סעיפי 333+](http://www.nevo.co.il/law/70301/333) [335(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.a.1.) לחוק העונשין.
2. לתיקון זה של כתב האישום, השלכה דרמטית בקביעת מתחם הענישה. יודגש – המאשימה היא זו שגיבשה את כתב האישום המתוקן, על העובדות המפורטות בו לרבות סעיפי האישום המקלים עם הנאשם. תיקון זה אינו מסור לביקורתו או לאישורו של בית משפט זה. לפיכך, משבחרה המאשימה מטעמיה, לעשות כן, עליה להביא בחשבון את הביטוי שיהא לכך בחומרת העונש.
3. בקביעת מתחם העונש ההולם ובהתאם לעקרון ההלימה, יש להתחשב בערך החברתי שנפגע, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנוהגת ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה. ויודגש: אין לזהות את מתחם העונש ההולם רק עם מדיניות הענישה הנוהגת, שכן מדיניות זו מהווה אך שיקול אחד בעת קביעת המתחם (ראה [ע"פ 200/13](http://www.nevo.co.il/case/5568591) **ברמן נ' מדינת ישראל** (5.2.14)).
4. במקרה דנן, הערך החברתי אשר נפגע כתוצאה מהעבירה הוא הפגיעה בגופו, בנפשו ובכבודו של הפרט. באשר לעבירה של נשיאת נשק (ללא היתר) הרי שפגיעתה בסדרי חברה תקינה, צפה ועולה על פניה. נשק המוחזק שלא כדין עלול למצוא את דרכו לידיים עוינות ועלול לשמש למטרות פליליות. בענייננו, פוטנציאל הסיכון מומש במלוא עוצמתו. יפים לכאן דברים שכתב כב' השופט פוגלמן ב[ע"פ 8416/09](http://www.nevo.co.il/case/5969313) (וערעורים נוספים) **מדינת ישראל נגד חרבוש ואח'** (פורסם בנבו, 9.6.10), בסעיף 55 לפסק הדין:

"**לפני סיום, לא מן המותר להזכיר מושכלות יסוד. חומרתה של עבירת החזקת הנשק, מקורה בכך שעבירה זאת אינה נעשית לרוב אלא כדי לאפשר ביצוען של עבירות אחרות, שמעצם טבעו של הנשק, כרוכות באלימות או בהפחדה... כפי שציינה חברתי הנשיאה ד' ביניש, המציאות השוררת בארץ המתבטאת בזמינותו של נשק חם ורב עוצמה שיש עמו פוטנציאל להסלמת האלימות העבריינית, מחייבת מתן ביטוי עונשי הולם והחמרה ברמת הענישה (ראו** [**ע"פ 1332/04**](http://www.nevo.co.il/links/psika/?link=עפ%201332/04) **מדינת ישראל נ' פס, סעיף 4 ([פורסם בנבו], 19.4.04)). יש לעשות כן עוד בטרם ייעשה באקדח שימוש קטלני, באמצעות הרחקת המחזיק בו מן החברה לפרק זמן, והעברת מסר מרתיע באמצעות עונש מאסר ממשי לריצוי בפועל (ראו למשל** [**ע"פ 3361/08**](http://www.nevo.co.il/case/5891605) **ליבוביץ' נ' מדינת ישראל ([פורסם בנבו], 27.7.08) (להלן: עניין ליבוביץ');** [**ע"פ 5220/09**](http://www.nevo.co.il/case/6000182) **עוואודה נ' מדינת ישראל ([פורסם בנבו], 30.12.09)**".

1. מידת הפגיעה בערך המוגן קשה ומשמעותית, בהינתן פציעתו של המתלונן כמו גם, הפחד והאימה שזרע הנאשם במעשהו בלב משפחת המתלונן, אשר צפתה במתרחש, לרבות בנותיו העוללות. חומרת יתר יש לכך שהחבלה נגרמה עקב השימוש בנשק חם. יש בכך פגיעה באוטונומיה של הנפגע, בזכותו החוקתית לשלמות גופו וכן, פגיעה בשלום הציבור ככלל.
2. בבחינת מדיניות הענישה הנוהגת יש לבחון את הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה ([סעיף 40ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)) בשים לב לשיקולים האפשריים הבאים:

א. התכנון שקדם לביצוע העבירה – במקרה זה אין חולק כי העבירות בוצעו לאחר תכנון מוקדם ומדוקדק, ולא בהיסח הדעת או כתגובה ספונטנית.

ב. הנזק שהיה צפוי להיגרם או שנגרם מביצוע העבירה – המתלונן נפגע מירי הגם שלמרבה המזג לא נותר עם נזק גופני ממשי בעקבות האירוע. עם זאת, הנזק שהיה צפוי להיגרם, הן למתלונן והן לעוברי אורח תמימים, חמור בהרבה. למרבה המזל, לא גבה האירוע קורבנות בנפש.

ד. הסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירה – אשר כפי שצוין לעיל, נותרו עלומות.

ה. יכולתו של הנאשם להבין את אשר עשה, את הפסול שבמעשהו או את משמעות מעשהו, לרבות בשל גילו. אין חולק שהנאשם הבין זאת היטב.

ו. יכולתו של הנאשם להימנע מהמעשה ומידת השליטה שלו על מעשהו.

1. ככלל, תהא סיבת הסכסוך בין הנאשם למתלונן אשר תהא, אל לה לחברה מתוקנת להתיר תופעה של יישוב סכסוכים בכוח ובאלימות, בסגנון "המערב הפרוע"; תופעה זו מסוכנת והרסנית לשלומם וביטחונם של המעורבים ושל אחרים ויש בה כדי לערער את תחושת הביטחון ושלוות החיים של הציבור בכללותו (ראה [תפ"ח 32740-12-12](http://www.nevo.co.il/case/4108032) **מדינת ישראל נ' בראנץ ואח'** – בימ"ש מחוזי ת"א, השופט אבי זמיר).
2. ומן הכלל אל הפרט; התובעת הציגה מתחם ענישה רחב, של 9 שנים המפרידות בין קצותיו. הנסיבות החמורות של ביצוע העבירות; התכנון, ההצטיידות בנשק, פציעתו של המתלונן והאיומים כלפי המתלונן באמצעות הנשק בעודו שרוע פצוע על הארץ מלמדים על מתחם ענישה גבוה. עם זאת יש להתחשב בהוראות החיקוק בהן הורשע הנאשם.
3. לאחר בחינת מתחם הענישה הקיים שעומד על 60 חודשים ברף העליון ובהתחשב בנסיבות החמורות בהן בוצעו העבירות, סבורתני כי אין במתחם הקיים כדי להלום את חומרת העבירות על תוצאותיהן הקשות. לא בכדי נקבעה ההלכה, לפיה מקום שהמתחם הקיים אינו מבטא הלימה ראויה כי אז, רשאי בית משפט לקבוע מתחם ראוי.
4. בנסיבות אלו, אני קובעת כי המתחם ההולם יעמוד על 6 - 10 שנות מאסר. מצאתי להעיר, כי המתחם הקיים בנוגע לעבירות בנסיבות דומות לפי [סעיף 329(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.1.) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), גבוה מהמתחם הראוי דלעיל.
5. באשר לקביעת העונש בתוך המתחם, יש להתחשב בנסיבותיו האישיות של הנאשם, עברו שאינו מכביד ומאמציו להשתלב בהליך שיקומי במסגרת מעצרו, הגם שאלו נסוגים מפני חומרת המעשים. בהתחשב בכל אלו, אני קובעת כי העונש ההולם יימצא במרכז המתחם.
6. לפיכך, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 8 שנות מאסר בניכוי ימי מעצרו.

ב. מאסר על תנאי בן 18 חודשים משך שלוש שנים מיום שחרורו של הנאשם מהמאסר והתנאי הוא שלא יעבור עבירות בהן הורשע.

ג. הנאשם יפצה את המתלונן פיצוי בסך 50,000 ₪. הפיצוי ישולם עד ליום 1.1.15.

ד. בהתחשב בתקופת המאסר שהושתה על הנאשם, איני רואה מקום להטיל עליו קנס.

**זכות ערעור לבימ"ש עליון תוך 45 יום.**

5129371ניתן היום, ז' אלול תשע"ד, 02 ספטמבר 2014, במעמד הנאשם וב"כ הצדדים.

|  |
| --- |
| **54678313** |
| **ורדה מרוז, שופטת** |
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[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

ורדה מרוז 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה